

Kraków, dnia 10.10.2019 r.
ZDW/PW/2019/ 7088 /DN4/BJ
znak sprawy: ZDW-DN-4-271-70/19

Wg rozdzielnika

dotyczy: postępowania w sprawie zamówienia „Budowa zachodniej obwodnicy Zielonek w ciągu drogi wojewódzkiej nr 794 – etap II (od węzła z Północną Obwodnicą Krakowa do skrzyżowania z ul. Krakowskie Przedmieście w Trojanowicach) – opracowanie projektów budowlanych, wykonawczych wraz z uzyskaniem decyzji umożliwiających realizację inwestycji”

(zn. ZDW-DN-4-271-70/19)

- I. Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie prowadzący postępowanie j.w., zgodnie art. 38 ust. 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) udziela poniżej odpowiedzi na złożone przez Wykonawcę wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu, który wpłynęły do Zamawiającego (numeracja pytań oraz kolejność udzielania odpowiedzi jest ustalona przez Zamawiającego).

Pytanie nr 1

Prosimy o udostępnienie rysunku Planu sytuacyjnego 2.1.6. w wersji PDF z Koncepcji Programowej. Aktualne w pliku PDF Planu sytuacyjnego z nazwą 2.1.6. znajduje się rysunek 2.1.7.

Odpowiedź:

Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma właściwy plan sytuacyjny, o którym mowa w koncepcji programowej (który omyłkowo nie został zamieszczony wraz z pozostałymi materiałami przetargowymi) – dokument ten zamieszczony jest w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/70_19 w folderze „załączniki do pisma 10.10.2019 r” (plik o nazwie [sył_2.1.6.pdf](#)).

Pytanie nr 2

Prosimy o potwierdzenie że przedmiotem zamówienia jest wariant drogowy Ia (z rondem jako skrzyżowanie w km 4+743,80) na odcinku od km 2+985,55 do km 4+926,17 wg Koncepcji Programowej.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż przedmiotem zamówienia jest wariant Ia z rondem (według koncepcji programowej).

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie że w ramach przedmiotu zamówienia do realizacji jest przewidziany wariant M-1b obiektu mostowego na rzece Prądniki wg Koncepcji Programowej – tj. zintegrowany z przejściem dla zwierząt średnich.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż zgodnie z koncepcją programową oraz zapisami DUŚ do realizacji przewidziany jest wariant M-1b.

Pytanie nr 4

Prosimy o udostępnienie „Analizy i prognozy ruchu na obwodnicy Zielonek w ciągu drogi wojewódzkiej 794”, na podstawie których zostały przyjęte warianty skrzyżowań, w celu weryfikacji przyjętych rozwiązań.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż skrzyżowania należy zaprojektować według udostępnionej koncepcji programowej i zgodnie z zapisami DUŚ. Zamawiający nie wymaga weryfikacji przyjętych rozwiązań projektowych.

W celach poglądowych (w związku z wnioskiem zawartym w pytaniu) Zamawiający udostępnia w załączeniu do niniejszego pisma materiały (opracowania), o których mowa w pytaniu – dokumenty te zamieszczone są w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/70_19 w folderze „załączniki do pisma 10.10.2019 r” (plik *Zielonki – prognoza.pdf* i plik *Zielonki - prognoza_aneks.pdf*).

Pytanie nr 5

Na jakiej podstawie, według jakich wytycznych zostały określone w Koncepcji Programowej konstrukcje chodników, zjazdów, ścieżek rowerowych itp. niemożliwe do zdefiniowania wg aktualnych katalogów typowych nawierzchni GDDKiA?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż konstrukcje chodników, zjazdów, ścieżek rowerowych, itp. należy określić na etapie opracowywania projektu budowlanego w oparciu o obowiązujące przepisy i uzgodnić z Zamawiającym – niniejsze jest objęte przedmiotem tego zamówienia.

Pytanie nr 6

Czy wszystkie konstrukcje wg Koncepcji Programowej należy bezwzględnie zastosować w Projekcie Budowlanym /Wykonawczym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza – wszelkie projektowane konstrukcje mają być uzgadniane z Zamawiającym na etapie opracowywania projektu budowlanego / wykonawczego.

Pytanie nr 7

Jakie rozwiązanie Zamawiający przewiduje w związku z meandrem rzeki Prądnik str. P od km ok. 4+050 do km ok 4+075? Koncepcja Programowa nie odniosła się do tego miejsca z odpowiednią szczegółowością i przewidziała jego częściowe zasypanie bez dodatkowych umocnień czy regulacji rzeki.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż zakres umocnień i ewentualnych regulacji rzeki Prądnik będzie wynikał ze szczegółowych warunków technicznych, które Wykonawca na etapie realizacji niniejszego zamówienia uzyska od odpowiedniego zarządcy cieku.

Pytanie nr 8

Czy drogi dojazdowe mają być drogami publicznymi czy drogami wewnętrznymi w myśl przepisów? Szczególnie że w kilku przypadkach włączają się w drogi wewnętrzne nie będące drogami publicznymi.

Odpowiedź:

Obsługę terenów przyległych (w koncepcji wstępnie zaproponowaną poprzez drogi dojazdowe) należy w ramach realizacji niniejszego zamówienia wykonać zgodnie z § 8a obowiązującego *Rozporządzenia Ministra i Transportu Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*.

Pytanie nr 9

Czy drogi dojazdowe mają być połączone z innymi drogami w formie skrzyżowań czy zjazdów publicznych?

Odpowiedź:

Wskazane w pytaniu kwestie należy zaprojektować zgodnie z obowiązującym *Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*.

Patrz również odpowiedź na pytanie nr 9.

Pytanie nr 10

W nawiązaniu do ogłoszonego przez Państwa przetargu nr ZDW-DN-4-271-70/19 zwracamy się z prośbą o zmianę warunków udziału w postępowaniu. Zgodnie z pkt II.3.1.3.1. Wykonawca winien wykazać wykonanie projektu budowlanego budowy/rozbudowy lub przebudowy drogi klasy co najmniej G o długości minimum 1 km. Prosimy o zmianę powyższego warunku na drogę klasy Z.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na wskazaną w pytaniu zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia wykonawcy, o którym mowa w cz. II pkt 3.1.3.1. SIWZ, z uwagi na fakt, iż modyfikacja wymogu związanego z koniecznością legitymowania się doświadczeniem odnoszącym się do drogi określonej klasy niweczyłaby cel postawienia warunków przetargowych, jako że nie umożliwiłoby realnej weryfikacji zdolności Wykonawcy do wykonania zamówienia będącego przedmiotem niniejszego postępowania w kontekście jego zakresu przedmiotowego oraz obowiązujących wymagań prawno-technicznych, proceduralnych i administracyjnych związanych z jego realizacją.

Przedmiotem niniejszego zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pozyskaniem zgody budowlanej na budowę nowego odcinka drogi wojewódzkiej klasy G o długości ok. 2 km, mającego stanowić połączenie istniejącego układu komunikacyjnego z północą obwodnicą Krakowa (POK), czyli drogę z dużym obciążeniem ruchem, istotną w kontekście rozprowadzenia ruchu miejskiego i pozamiejskiego. Drogi wojewódzkie zasadniczo posiadają klasę G (nie posiadają klasy niższej, np. Z), a decyzje ZRID dotyczące takich dróg procedowane są w urzędach wojewódzkich w ramach bardziej sformalizowanej procedury (decyzje dla tego typu dróg – w przeciwieństwie do dróg niższych kategorii – wydaje wojewoda). Przedmiotowa klasa i kategoria drogi implikuje w szczególności konieczność zastosowania w toku projektowania określonych (wyższych niż dla dróg niższych kategorii i klas) wymagań technicznych (wynikających m.in. z większego natężenia ruchu, wyższych parametrów, czy bardziej skomplikowanego układu inżynierskiego), organizacyjnych i administracyjnych, w tym przeprowadzenia procesu pozyskania zgody budowlanej (decyzji ZRID) przy większych obciążeniach proceduralnych, niż ma to miejsce w odniesieniu do dróg niższych klas i kategorii.

Klasa drogi G (lub równoważna) charakteryzuje się stosownymi, uregulowanymi (w przypadku prawa polskiego – na podstawie przepisów *rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie*) parametrami oraz wymaganiami techniczno-użytkowymi,

jakie należy spełnić przy procedowaniu inwestycyjnym drogi tej klasy, takimi jak: szerokość drogi w liniach rozgraniczających, szerokość pasów ruchu, odległości między skrzyżowaniami, długości odcinków prostych, szerokość poboczy, odległości chodnika od krawędzi jezdni, minimalna wysokość skrajni drogi, itp. Drogi klas niższych (np. Z lub L) posiadają w tym zakresie inne (mniejsze) wymagania techniczne, a więc doświadczenie zdobyte przy realizacji zadań dotyczących dróg klas niższych niż G nie stanowiłoby wymiernego potwierdzenia wymaganej zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia, jako że tego typu prace pod względem technicznym, zakresowym i przedmiotowym nie stanowią prac równoważnych, adekwatnych i proporcjonalnych do przedmiotu niniejszego zamówienia. Zakres prac objętych zamówieniem stanowiącym przedmiot niniejszego postępowania wyraźnie wskazuje, iż doświadczenie zdobyte przy zadaniach dotyczących dróg klas niższych niż G (i o niższej kategorii ruchu) nie jest doświadczeniem miarodajnym i adekwatnym w świetle konieczności realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu, gdyż takie doświadczenie nie mogłoby stanowić potwierdzenia zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia. W kontekście zakresu przedmiotowego zamówienia, jego skali trudności, skomplikowania i wieloaspektowości przedmiotu prac nim objętych jak najbardziej uzasadnione jest wymaganie legitymowania się przez Wykonawcę posiadaniem wiedzy i doświadczenia przedmiotowo przynajmniej równoważnego w świetle parametrów technicznych drogi będącej przedmiotem prac projektowych, jako że to właśnie z określoną klasą i kategorią drogi powiązane są aspekty umiejętności weryfikowanych w ramach wiedzy i doświadczenia wykonawcy (np. przeprowadzenie procesu pozyskania decyzji ZRID w określonych warunkach i obciążeniach proceduralnych właściwych dla dróg klas i kategorii wyższych).

Z powyższych zatem powodów Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia wykonawcy w kontekście obniżenia wymogu określonej klasy drogi, której dotyczyły usługi projektowania, których wykonaniem ma legitymować się Wykonawca na potwierdzenie spełniania tego warunku. Zmiana przedmiotowego wymogu w sposób wskazany w pytaniu nie zapewniłaby realizacji celu i funkcji instytucji warunków udziału w postępowaniu, ponieważ implikowałaby możliwość ubiegania się o niniejsze zamówienie Wykonawców nieposiadających wymaganej w kontekście przedmiotu tego zamówienia wiedzy i doświadczenia, tj. legitymujących się wykonaniem prac nierównoważnych, nieadekwatnych i nieproporcjonalnych pod względem technicznym, zakresowym i przedmiotowym do przedmiotu niniejszego zamówienia, a więc takie doświadczenie nie mogłoby stanowić potwierdzenia zdolności Wykonawcy do należytego wykonania niniejszego zamówienia. Zamawiający wskazuje, iż ustawa PZP nie nakłada na Zamawiającego obowiązku każdorazowego wykreowania na gruncie postępowania zamówieniowego nieograniczonego dostępu do postępowania i możliwości uzyskania zamówienia przez jakiegokolwiek zainteresowany nim podmiot, ale m.in. w kontekście ustawowej instytucji warunków udziału w postępowaniu dopuszcza limitowanie dostępu do postępowania – za priorytet uznając weryfikowalną zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia poprzez w szczególności posiadanie przez wykonawcę wymaganych, niezbędnych w świetle tegoż, zdolności i potencjału. W ocenie Zamawiającego określone w ramach SIWZ warunki udziału w postępowaniu realizują ten postulat, nieograniczając przy tym w sposób nieuprawniony i nieuzasadniony dostępu do postępowania, ale wskazując na konieczność posiadania określonych zasobów (w tym doświadczenia) celem wykazania możliwości dania rękąmi należytego wykonania niniejszego zamówienia. Jest to widoczne w szczególności poprzez nieokreślenie tych warunków na jakimś szczególnie wysokim poziomie – w ocenie Zamawiającego wymóg legitymowania się przez Wykonawcę doświadczeniem związanym z wykonaniem jednego projektu budowlanego budowy, rozbudowy lub przebudowy drogi klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej

klasie, o długości minimum 1 km (a zaznacza się przy tym, iż dopuszczone zostały także inne kategorie robót, niż budowa drogi w nowym śladzie, a sama jej długość jest znacząca mniejsza, niż droga mająca być przedmiotem prac projektowych objętych niniejszym zamówieniem) oraz uzyskaniem jednej zgody budowlanej dla drogi klasy co najmniej G lub drogi odpowiadającej tej klasie stanowi niewątpliwe niewygórowane wymaganie – odpowiada minimalnemu poziomowi zdolności, jaki w świetle funkcji warunków udziału w postępowaniu powinien prezentować Wykonawca w kontekście wykazania, iż jest w stanie należycie wykonać niniejsze zamówienie.

II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż oprócz wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ zamieszczonych w ramach pkt I, wpłynęły również inne pytania, na które Zamawiający niezwłocznie udzieli odpowiedzi.

III. Mając na uwadze wyjaśnienia, o których w pkt I oraz fakt nieudzielenia jeszcze wyjaśnień na wszystkie wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, jakie wpłynęły do Zamawiającego, Zamawiający informuje, iż niniejszym zmienia określony w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu termin składania ofert, termin wniesienia wadium oraz termin otwarcia ofert w niniejszym postępowaniu – zgodnie z poniższym:

Termin składania ofert – 23.10.2019 r. godzina 10:00

Termin wniesienia wadium – 23.10.2019 r. godzina 10:00

Termin otwarcia ofert – 23.10.2019 r. godzina 12:00

Mając powyższe na uwadze zmianie ulegają zapisy cz. IV pkt 2 i 3 oraz cz. VI pkt 3 SIWZ – cz. opisowa.

Przedmiotowe zmiany terminów zostają jednocześnie wprowadzone do treści ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17.09.2019 r. pod nr 2019/S 179-436578 – zmiany dotyczą sekcji IV.2.2. i IV.2.7.

IV. Z załączeniu udostępnia się na stronie internetowej Zamawiającego www.zdw.krakow.pl:

- zamienne strony nr 36 i 39 SIWZ – część opisowa (oznaczone datą 10.10.2019 r.),
- ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (oznaczone datą 10.10.2019 r.),
- dokumenty zamieszczone w linku ftp://ftp.zdw.home.pl/wzp3/70_19 w folderze „załączniki do pisma 10.10.2019 r”.

Niniejsze staje się częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

DYREKTOR

mgr inż. Marta Maj

Otrzymują:

www.zdw.krakow.pl

1 x DN-4 a/a